The Wayback Machine - https://web.archive.org/web/20120210210958/http://www.justitiarul.ro:80/coruptie/383-zeci-de-judectori-mureeni-reclam-presiunile-la-care-sunt-supui.html

FORMAT PDF

justiatiarul 4 2011

Click pe poza pentru a vedea varianta tiparita a ziarului.

ZECI DE JUDECĂTORI MUREȘENI RECLAMĂ PRESIUNILE LA CARE SUNT SUPUȘI...

Miercuri, 09 Noiembrie 2011 21:19 Coruptie

(1 - user rating)

Scandalul apărut în mass-media românească referitor la traficul de influență al unor magistrați cu renume din București și CEDO (n.a.: judecătorii Corneliu și Gabriela Bârsan) readuce în atenția opiniei publice infracțiunile grave pe care le-au comis și continuă să le comită, în formă continuată, magistrații români.

Magistratura - casta intangibilă care nu răspunde nici material nici moral pentru crimele săvârșite împotriva umanității, a devenit un al doilea Dumnezeu... un brat al morții care, sub scutul inamovibilității, slujește interesele crimei organizate, făcând de-a lungul timpului nenumărate victime. Din experiența acumulată până în prezent am constatat că marea majoritate a magistraților, organizată după principiul haitei, s-a specializat în încălcarea drepturilor procesuale ale justițiabililor, în spionaj, furturi și falsificări de acte de la dosare, manevre josnice care terfelesc noțiunile de dreptate, adevăr și justiție.

În materialul care urmează, în care trecutul se împletește cu prezentul, veți vedea o parte din miile de fărădelegi comise de magistrații mureșeni. Vă veți convinge că activitatea lor se împletește strâns cu cea a avocaților traficanți de influență și a altor organe ale statului, alături de care formează un aparat represiv , folosit ca armă de distrugere în masă . Veți vedea că în instanțele mureșene traficul de influență este la el acasă, iar când este vorba de memorii adresate organelor abilitate, cetățeanul de rând își pierde timpul, banii și răbdarea, fără a avea vreun rezultat. Doar bunul Dumnezeu îl ajută, dacă are credință... **O scurtă reîntoarcere în timp. Trei „veterani de război", justițiabili mureșeni: Dumitru Gheorghiu, Georgeta Frîncean și Liliana Morariu. Ziarul „24 Ore mureșene" și articolul „Zeci de judecători reclamă presiunile la care sunt supuși". Adevărul e ca apa rece, face rău dinților stricați.**

Dacă numele meu este legat de ziarele locale „Recurs", „Cuvântul Liber", „24 Ore mureșene", „Vocea Mureșului și a Harghitei", prin articolele publicate în urmă cu 12 ani referitoare la devalizarea „Electromureș" și la hoțiile care se petrec la Asociația de proprietari Nr.6, nici cu numele celorlalți doi „veterani" ai războiului contra sistemului nu mi-e rușine... Acestea au apărut în mass - media locală și națională, cauzând dureri de cap celor care le-au făcut rău. De numele lui Dumitru Gheorghiu (n.a.: fost comisar al Gărzii Financiare Mureș) se leagă un scandal mediatic și un cutremur în structura Gărzii Financiare Mureș. Sătul de abuzurile din sistem, a ieșit la rampă cu dovezi zdrobitoare la adresa lui Gheorghe Huțanu, fostul șef al Gărzii, hoț de meserie. Deși avea cazierul pătat, Hoțanu a fost numit și susținut de haita liberală - în frunte cu Stolojan și Valeriu Stoica - la șefia unui organ militarizat. După destituirea forțată a Hoțanului, Gheorghiu a fost mazilit timp de opt luni la Botoșani, departe de familie și de prieteni. Eticheta care i-a fost pusă a fost aceea de NEBUN. După cele opt luni de exil, în 2003 Gheorghiu s-a reîntors în urbe, angajându-se la DNA- Serviciul Teritorial Mureș... până anul acesta când, datorită revenirii unui personaj abject, implicat în afacerile mafiei transfrontaliere, a fost dat afară pe baza unei monstruoase înscenări. Ca scurtă paranteză vă informez că, în urma stresului acumulat în lupta cu sistemul, fostul comisar s-a îmbolnăvit de ciroză hepatică. Doar pronia divină l-a salvat de la o moarte iminentă, printr-un transplant de ficat realizat anul acesta. Și dacă fostul comisar era cât pe ce să treacă în lumea drepților, Hoțanu a fost avansat, ajungând să intre, în 2006, în corpul de control al primului-ministru de atunci, Călin Popescu Tăriceanu.

Georgeta Frîncean a debutat pe scena luptei contra sistemului crimei organizate în urmă cu 15 ani, când a pornit un război inegal cu Camera de Comerț Mureș - reprezentată din umbră de maestra emerită în proba luării de șpagă, Andreea Ciucă. Deși a luptat de una singură înotând contra curentului, după ani de lupte crâncene,l-a câștigat. Noi trei ne-am cunoscut în 2002, în urma unor apariții la OTV, înainte de arestarea coanei Ciucă, unul dintre dușmanii comuni.

La data de 4 iulie 2006, în ziarul local „24 Ore mureșene" apărea articolul **„Zeci de magistrați mureșeni reclamă presiunile la care sunt supuși"**, cu următorul conținut:

CAUTARE
cauta...

Page Rank 2

„Un număr de 42 de judecători de la Judecătoria Tg .Mureș , Tribunalul Mureș și Curtea de Apel Mureș, membri și nemembri ai Asociației Magistraților din România filiala Mureș au înaintat un memoriu către Consiliul Superior al Magistraturii, în care se plâng că sunt supuși presiunilor a două justițiabile notorii. Potrivit unui comunicat remis luni de AMR Mureș, magistrații semnatari ai memoriului susțin că e vorba de Georgeta Frîncean și Liliana Morariu. Împotriva acestora, ei cer CSM să intervină și să stabilească dacă faptele acestora perturbă activitatea judecătorilor și instanțelor, precum și dacă aceste acte și fapte aduc atingere independenței magistraților judecători. Mai mult, ei cer CSM să ia împotriva lor măsurile legale pentru a garanta reala independență judecătorilor de la Judecătoria Tg. Mureș, inclusiv sesizarea organelor de urmărire penală sau exercitarea de acțiuni în răspundere civilă delictuală privind abuzul de drept. Potrivit memoriului făcut public de AMR, prin plângerile lor repetate, aceste persoane fac imposibilă desfășurarea unei activități normale la judecătoria Tg. Mureș, cu atât mai mult cu cât principalul actor în identificarea unui comportament abuziv al unui judecător este, potrivit atribuțiilor conferite de Legea nr.317/2004 republicată, CSM (care nu a dictat vreo sancțiune disciplinară în acest sens, n.r.) și nicidecum organele de urmărire penală. Judecătorii susțin că cele 2 justițiabile, nemulțumite de actele procesuale sau de soluțiile date de judecătorii de la Judecătoria Tg. Mureș, au recurs la diferite metode de presiune asupra acestora, respectiv plângeri administrative și plângeri penale, înregistrate fie la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fie la Departamentul Național Anticorupție - Serviciul Teritorial Mureș .

Cea mai gravă atingere adusă independenței justiției de către aceste două persoane este, potrivit magistraților semnatari, faptul că Georgeta Frîncean și Liliana Morariu au fost acreditate din partea unui obscur hebdomadar, ce poartă titlul de „Vocea Harghitei" și sub aparența desfășurării unei anchete jurnalistice, aceste persoane solicită spre studiu, dar și copii xerox din aceste dosare(sute de file) diferite dosare ale instanței, în multe dintre ele fiind implicate în vreun fel sau altul. Practic, aceste persoane blochează activitatea administrativă a judecătoriei Tg. Mureș, atât judecătorii ce au atribuții în relația cu publicul, cât și o însemnată parte a personalului auxiliar nefăcând altceva decât răspunzând la adrese, identificând dosare sau xerografiind acte solicitate de aceste persoane. Prin aceste metode, persoanele pare că nu urmăresc altceva decât să obțină soluții favorabile din partea judecătorilor prin presiunile pe care le exercită la adresa lor, se arată în memoriu.

În document, judecătorii protestează și față de faptul că sunt târâți de aceste persoane la Curtea de Apel Tg .Mureș sau chiar la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru imaginare infracțiuni de abuz în serviciu sau că, datorită acțiunii justițiabilelor sunt chemați la DNA- Serviciul Teritorial Mureș pentru pretinse infracțiuni de corupție.

Precizăm că cele două justițiabile sunt protagoniste ale unor acte extreme la instanțele mureșene. Astfel, Georgeta Frîncean a amenințat în repetate rânduri că își va da foc în fața instanțelor, câteodată și împreună cu Liliana Morariu, în timp ce aceasta din urmă a fost arestată, în octombrie 2004, chiar în sala de judecată, la dispoziția unui magistrat la adresa căruia a proferat mai multe afirmații calomnioase."

La acel moment „obscurul" hebdomadar, ziarul „Vocea Harghitei", a luat-o în balon pe Ela Giurgea - autoarea articolului, ridiculizând-o la maxim. Tirul nu s-a limitat doar la Ela Dildo, cum a fost supranumită de șeful ziarului, ci s-a îndreptat și asupra magistraților care i-au furnizat „magistralul" memoriu. Cu acea ocazie eu, ca redactor al ziarului „Vocea", am dat în vileag tot ce știam despre mârșăviile săvârșite cu cruzime și sânge rece de casta cioclilor îmbrăcați cu togă neagră...toate dosarele în baza cărora am desfășurat anchetele jurnalistice care au adus, într-adevăr, o gravă atingere independenței (IN)justiției care domnește în România.

Nici reacția justițiabilei Georgeta Frîncean nu s-a lăsat așteptată. Cu dârzenia-i caracteristică, a dat în judecată pe juzii nesemnatari ai articolului pentru insultă și calomnie(n.a.: dos. Nr.7239/2006). Întrucât indivizii josnici nu vor să își dezvăluie niciodată identitatea, d-na Frîncean a apelat la poliție. În urma cererii poliției Municipiului Tg. Mureș din 16.01.2006 adresate AMR- filiala Tg. Mureș privind identificarea celor 42 de magistrați semnatari ai memoriului nr.228/23.06.2006 adresat CSM, 6 dintre membrii filialei AMR Mureș răspund: *„ ...vă precizăm că nu suntem în măsură să identificăm numele celor care au semnat memoriul la care faceți referire... Anexăm memoriul adresat CSM".* Semnează Horațius Dumbravă-președinte, judecătorii Zoița Milășan-vicepreședinte, Gabriela Gheorghiu, Marcela Petricu-Jujă (n.a.:susținătoarea Andreei Ciucă în timpul anchetei la fostul PNA Mureș), Veronica Păcurar și Iulian Bălan. La 31.01.2007 poliția solicită CSM numele judecătorilor semnatari ai memoriului și, în sfârșit, CSM-ul trimite listele celor 42 de juzi deranjați de activitatea noastră conturbatoare. Iată numele acestora: Sălcudean Codruța, Bălan Iulian, Preda Stela, Ioniță Elena, Florea Cristina Mihaela, Rusu Camelia, Ogrean Virgil - judecători ai Judecătoriei; Bereczki Francisc Adrian, Ioana Lucaci, Dima Florin, Adorjan Erzsebet, Avram Simina, Marchiș Horațiu Cătălin, Szots Barna, Vulpe Vasile, Sonia Deaconescu, Pojar Simona, Veronica Păcurar, Cengher Mihaela, Iosof Radu, Cristina Beatrix Bogdan, Ioana Lucaci, Marcela Petricu Jujă - judecători ai Tribunalului; Horațius Dumbravă, Zoița Milășan, Gabriela Gheorghiu, Lițu Mihaela, Oltean Georgeta, Szatmari Ilona, Mureșan Simona, Cordoș Artenie, Dima Cornelia, Dumitru Tănase, Crețu Mihaela Ramona - judecători ai Curții de Apel.

Recompense acordate judecătorilor care execută cu brio ordinele mafiei locale.

Ilie Verzea- excepția care întărește regula.

Pentru merite lor deosebite, unii dintre judecătorii corupți ai urbei noastre au fost avansați. S-o luăm pe rând: Sonia Deaconescu (n.a.: judecătoarea care, catalogându-mă „pericol public", m-a arestat preventiv, pentru a doua oară la interval de o săptămână, pentru ultraj în formă continuată) a ajuns, după doar doi ani de practică judecătorească, în postura de președintă a Tribunalului Mureș. Ileana Georgescu - procuroarea care a secondat-o , a devenit prim-procur al Parchetului Judecătoriei Tg. Mureș, în timp ce Ioana Onea a fost numită vicepreședinte al Tribunalului. De un privilegiu aparte s-a bucurat Horațius Dumbravă care, datorită râvnei cu care a slujit interesele mafiei imobiliare mureșene, a fost uns în funcția de președinte al CSM. Și dacă nu știați, Andreea Ciucă, „judecătoarea porno" cum a fost numită de un fost coleg de breaslă (n.a.:arestată și suspendată din funcție acum 7 ani pentru luare de mită), ale cărei păcate au fost spălate prin prescrierea faptelor... a revenit albă ca neaua, în magistratură. La data de 2 aprilie 2011 a început din nou să își practice meseria de judecător al Curții de Apel Mureș. Ba mai mult, coana Ciucă era la un pas de a fi numită,la propunerea colegilor de breaslă din teritoriu, la șefia Curții. Evident, fără să dea concurs! Recent am auzit că dumneaei, cu tupeu-i caracteristic, încearcă o altă variantă de ascensiune: aceea de a ajunge judecător la CSM.

Doar Ilie Verzea- fostul președinte al Judecătoriei Mureș, a fost mai puțin norocos. În urma unei plângeri penale aparținând subsemnatei urmată de un articol apărut în presa locală, a plecat cu coada între picioare la Judecătoria Sibiu. Locul său a fost luat de Codruța Sălcudeanu, apoi de Virgil Ogreanu, în prezent fiind ocupat de insignifianta Teodora Albu, autoarea unor minuni demne de Cartea recordurilor! Dar despre priceperea lui Teo voi vorbi ceva mai încolo...

Memoriul adresat CSM(Consiliul Superior al Minciunii!!!) în 2004 și soluționarea acestuia. În instanțele mureșene nelegiuirile magistraților și activitatea lor represivă au formă agravată și continuată. Încălcarea drepturilor procesuale și nerespectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil - devizul magistraților.

În zadar s-au plâns CSM-ului domnii magistrați...În zadar au vărsat butoaie de lacrimi și au făcut tam-tam public, căci au stârnit râsul curcilor. Profit de ocazie pentru a le reaminti că, conform Constituției, fiecare cetățean are dreptul de a redacta plângeri, memorii și petiții...deci?! Și dacă domniile lor suferă de amnezie le reamintesc că, în 28 aprilie 2004, am trimis CSM un memoriu în care relatam legăturile dintre judecători, procurori, executori judecătorești și mafia imobiliară cu exemple concrete de dosare. CSM-ul a citit memoriul dar...în loc să își trimită echipele de control în teritoriu și să-i pedepsească pe vinovați, l-a redirecționat la Curtea de Apel Mureș. Astfel, prin adresa nr. 1396 din 26 mai 2004, judecătorul inspector Viorica Odobleja îmi răspundea: *„...vă asigurăm că înțelegem să depunem toate eforturile pentru ca activitatea judecătorilor care funcționează pe raza Curții de Apel Tg. Mureș să nu provoace suspiciuni, scopul nostru declarat fiind o bună și justă înfăptuire a justiției", iar prin cea cu nr.1460/21 iunie 2004 „...această adresă cuprinde doar confirmarea faptului că cele relatate de dumneavoastră în memoriul adresat CSM sunt reale, urmând ca măsurile ce se vor lua să vă fie comunicate".*

De atunci și până în prezent au trecut 7 ani și nimeni nu mi-a comunicat nimic...Mafia imobiliară și hoții de case continuă să smulgă cu binecunoscuta voracitate bruma de agoniseală pe care fiecare om cinstit a acumulat-o de-a lungul vieții. Și nu numai că nu s-au luat măsuri legale ci s-a trecut de-a dreptul la măsuri draconice împotriva noastră. Pe mine m-au arestat...în 14 octombrie 2004, într-un dosar de calomnie prin presă(n.a.: intentat de securistul Oprea Alexandru, președintele auto-ales al Asociației de proprietari din care fac parte)) cu două amânări de pronunțare, am îndrăznit să gândesc cu voce tare și să-i spun judecătoarei Liliana Moțocan adevărul pur: „Nu sunteți judecător, apărați hoții și mafioții! Nu ați ținut cont de actele depuse la dosar (n.a.:referatul poliției 1157 din dos.142/P/2002 referitor începerea urmăririi penale a hoților de la asociația de proprietari) și nu m-ați luat prezentă la ultimul termen".

Am fost arestată la două zile după acest incident, din sala de judecată unde aveam un alt proces cu Oprea Alexandru(n.a.: mafiotul al cărui avocat era securistul Câmpeanu Alexandru, escroc imobiliar). Am fost dusă la parchet să dau declarație, dar polițistul nu avea mandatul de arestare preventivă și nici nu s-a legitimat. Am dat declarația în fața „procurorului" Gheorghe Costea, în absența apărătorului legal sau al unuia din oficiu. După o noapte petrecută în arestul IPJ am fost pusă în libertate, mandatul de arestare fiind lovit de nulitate absolută. După o săptămână o funcționară a Judecătoriei mi-a adus personal o citație, urmând să mă prezint în aceeași zi în instanță în vederea rejudecării măsurii arestului preventiv. Că doar devenisem un pericol public nu doar prin articolele publicate, ci și prin rezistența de care am dat dovadă. Deci, în 21 oct.2004 am fost re-arestată de Sonia Deaconescu și Ileana Georgescu. Magistrații mureșeni, organizați în trupele de comando, intenționau să-mi dea o lecție pentru tot restul vieții. Aveau ordin să mă închidă în cușcă, ca pe un animal, să mă terorizeze psihic și să-mi spele creierii ca să nu le mai creez probleme. Mi-au dat și o amendă penală de 7 milioane lei vechi, ținându-mă închisă alte două zile. Având în vedere că prin articolele publicate la adresa magistraților mureșeni eram considerată un pericol public, procuror Raluca Ungureanu a cerut prelungirea arestului preventiv la 29 de zile! Și haita crimei organizate nu s-a mulțumit cu atât. Profitând de faptul că m-au băgat la „răcoare", au publicat un anunț de scoatere la licitație a apartamentului în care locuiesc. Speriată, mama a plătit securistului Oprea suma de 33 milioane lei vechi, deși suma câștigată prin sentința aranjată cu Ciucă era de 29 milioane lei (n.a.: Andreea Ciucă a acceptat în recurs expertiza contabilă a lui Lateș Corneliu, escroc contabil de renume. Bașca că înainte de arestare, am plătit executorului judecătoresc Szekely un avans de 4 milioane lei vechi.

Dar asta n-a fost tot. Când am consultat în arhivă dosarele arestărilor mi-a venit rău...furturi de documente și alte manevre josnice în baza cărora domnii magistrați doreau să-mi astupe gura. I-am dat în judecată în România însă nu am obținut nici un rezultat. Curtea de Apel Mureș și Înalta Curte de Casație și Justiție i-a scos nevinovați. Am deschis proces la CEDO (n.a.: dos.28190/06) însă așa cum mă așteptam, în Camera a treia, CEDO mi-a răspuns că „cererea mea este inadmisibilă". În schimb judecătoarei porno i-a admis-o, căci de, o avea pe Monica Macovei europarlamentar. În plus, Ciucă a mai și câștigat și o căruță de bani de la statul român, bani cu care și-a finalizat viloiul construit de ex-amantul Țibrea.

„Protest dus până la extrem sau doar circ ieftin..."articol apărut în ziarul „24 Ore mureșene". Plângeri împotriva magistraților care comit abuzuri și modul de soluționare.

Nemulțumite și revoltate de modul în care magistrații mureșeni ne-au soluționat cauzele, într-o zi mohorâtă de 15 noiembrie 2004, eu și Georgeta Frîncean am protestat împotriva magistraților mureșeni printr-o grevă a foamei. Cu pancarte agățate de gât pe care scria „JUSTIȚIA APĂRĂ CRIMINALITATEA ORGANIZATĂ" și „CONDAMNAREA CORUPȚILOR DE LA CAMERA DE COMERȚ", am dat interviuri ziariștilor și reporterilor prezenți la fața locului. Reproduc mai jos textul apărut în ziarul local „24 Ore mureșene":

„ O târgumureșeancă, Georgeta Frîncean, s-a hotărât ieri să-și dea foc în fața Tribunalului Mureș pentru că doleanțele ei nu sunt ascultate de nimeni. Femeia se află în proces cu foștii angajatori, Camera de Comerț Mureș, de mai bine de șapte ani când, spunea ea, a fost dată afară pe nedrept. Au găsit două mucuri de țigară în arhivă și au spus că sunt ale mele. Mi s-a înscenat acest lucru, nu este adevărat. Georgeta Frâncean a dat în judecată Camera de Comerț, iar de aici procesele au început să se țină lanț. Ulterior, târgumureșanca a dat în judecată aceeași instituție pentru gestiune frauduloasă și calomnie. Totodată, a depus plângere penală împotriva mai multor magistrați mureșeni. Georgeta Frâncean spune însă că justiția nu i-a făcut dreptate în niciun proces și tocmai de aceea apelează la cel mai extrem protest. Vreau să vorbesc cu ministrul Diaconescu. Am făcut adrese către toate instituțiile centrale, dar nu amprimit nici un răspuns. Îmi voi da foc dacă așa sunt tratată, spune Georgeta Frâncean.

Pentru aceleași motive, în urmă cu două săptămâni, târgumureșeanca a vrut să își dea foc. A fost oprită de către jandarmi, însă ieri a luat aceeași decizie. După ce a anunțat că intră în greva foamei, Georgeta Frâncean și-a aruncat pe haine benzină și diluant. Nu a apucat însă să aprindă chibritul și asta pentru că polițiștii și jandarmii au intervenit prompt și au imobilizat-o. În strigăte și proteste femeia a fost dusă în clădirea Curții de Apel unde a fost pusă să se spele. Târgumureșeanca a solicitat chiar o audiență la conducerea Curții de Apel, deși anterior refuzase să se prezinte. „Noi am înaintat o adresă doamnei Frânceanu, prin care era înștiințată că este așteptată astăzi(n.r.:ieri) la ora 11,00 pentru a avea o discuție pentru nemulțumirile pe care le are legate de actul de justiție. Nu a venit așa că nu aveam cunoștință ce anume a determinat-o să recurgă la acest protest, a declarat Floarea Grosu, președintele Curții de Apel Mureș.

Tot ieri, Georgetei Frîncean i s-a alăturat și Liliana Morariu, o altă târgumureșeancă nemulțumită de desfășurarea proceselor în instanțele mureșene. Liliana Morariu are în prezent șase procese pentru calomnie, pentru violarea domiciliului și unul intentat conducerii Asociației de proprietari nr.6. „Cunosc aspecte legate de o privatizare frauduloasă la Electromureș, acolo unde am fost angajată ca traducătoare. Sunt tot felul de legături transfrontaliere, a declarat Liliana Morariu". Cele două femei spun că nu vor renunța la greva foamei până cineva nu va lua măsuri legate de neregulile constatate chiar de către ele".

Am făcut greva foamei și ... cam cu atâta ne-am ales. Noi ne-am continuat războiul cu sistemul, iar magistrații ale lor nelegiuiri. Deși amândouă am făcut plângeri împotriva magistraților care încalcă legea și am ajuns să ne judecăm cu ei la Înalta Curte de Casație și Justiție, încă nu am văzut pe niciunul condamnat. Frații lor mai mari în ale nelegiuirilor, ca de exemplu procurorul Parchetului General, Marius Iacob, ne-a râs în față.

Codul deontologic al magistraților. „Sexgate în magistratura română" articol apărut în România Liberă. „Fără șpagă"- lozinca de pe coiful chefliului Horațius Dumbravă. Uite cine ne judecă! Ultima invenție a magistraților mureșeni: amenda pentru cererile de recuzare respinse. Memoriul Georgetei Frîncean adresat CSM.

Despre integritatea morală și psihică a magistraților s-ar putea scrie un tratat. Din informațiile apărute până în prezent despre unii magistrați am dedus că, toți cei care sunt cuprinși de fericire atunci când provoacă suferințe justițiabililor, au ceva la „mansardă". Tot cu probleme psihice se confruntă și cei care sunt afiliați ai MISA și fac filme porno sau cei care în timpul chefurilor se îmbată ca porcii(rog animalele să mă scuze pentru comparație), uitând de existența Codului deontologic al magistraților care, la art. 21 al Cap. V - Demnitatea și onoarea profesiei de magistrat prevede: „ Atât în exercitarea atribuțiilor profesionale cât și înafara acestora, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate. Magistrații trebuie să apere prestigiul puterii judecătorești printr-o comportare adecvată în relația cu justițiabilii, cu colegii, cu reprezentanții celorlalte organe ale statului, cu întregul corp social". Mă consider îndreptățită să-i întreb pe domnii magistrați: despre ce demnitate și onoare e vorba? A lor? În nici un caz, că marea lor majoritate nu are așa ceva!

În 8 oct.2004 în cotidianul România Liberă, ziaristul Silviu Alupei publica articolul „Sexgate în magistratura română", a cărui țintă principală a constituit-o Andreea Ciucă. Supranumită „judecătoarea porno" aceasta s-a autodefinit prin poemul pornografic al cărei drept de autor îi aparține, intitulat MEMORIU. Subiectul genialului poem era o Curte ...de Casație. Din lipsă de spațiu dar și din prea multa greață provocată de mintea bolnavă a autoarei, reproduc mai jos doar prima strofă, restul le găsiți pe net:

„Fie Curtea cât de rea/Pe ea o vor întreba/Fie Curtea cât de bleagă/Tot mai are scula-ntreagă".

Celelalte strofe sunt de aceeași factură abjectă, cu tentă pronunțată de bordel, asemănătoare minții care le-a zămislit. Să nu uităm că distinsa magistrat trimitea de pe faxul Tribunalului glume deocheate și bancuri scabroase, prin care dorea să provoace senzații tari fostului amant.

Anul acesta, în 21 ianuarie, „Lumea Justiției" ni-l înfățișa, în mai multe ipostaze, pe chefliul devenit președintele CSM, Horațius Dumbravă. Fără robă, îmbrăcat în tricou și cu coif de hârtie pe cap (n.a.: pe care scrie „fără șpagă"), cu ochii împăienjeniți de băutură, se distrează de minune cu colegii de breaslă. Că vorba aceea, băutura-i temelia! Când bei te lovește amnezia: uiți că ești magistrat, uiți fărădelegile comise, uiți deontologia și onoarea dar mai presus de toate uiți că tre' să soluționezi petițiile justițiabililor ... Probabil că alcoolul are caracter de muză inspiratoare atunci când mințile lor încețoșate născocesc și aplică pedepse aberante celor care nu se lasă călcați în picioare.

continuare în pagina 6

urmare din pagina 5

Pentru a vedea cât de inventivă e mintea magistraților când e vorba de justițiabili notorii precum Georgeta Frâncean, vă informez că, în cadrul dosarului civil nr. 2916/320/2011 (litigiu cu Composesoratul hoților din Bărdeștiface), d-na Frîncean, nemulțumită de modul în care judecătoarea Gabriela Ceușan i-a administrat probele, a recuzat-o. Cererea de recuzare s-a judecat de judecătorul Loredana Berindean în Camera de Consiliu și s-a pronunțat în aceeași zi ,în ședință publică, la data de 26.09.2011. Iată concluziile instanței: "...Constată că reclamanta a formulat cererea de recuzare cu rea credință și abuzând de dreptul procesual conferit de art.29 CPC, motiv pentru care în temeiul art.10b indice 1 alin.1 lit. b CPC va aplica reclamantei o amendă judiciară de 350 lei. La aprecierea gravității faptei instanța a avut în vedere că abaterea săvârșită are un grad de pericol social ridicat, care a condus inutil la prelungirea termenului de soluționare a cauzei și care, indirect, ar fi de natură să afecteze prestigiul justiției prin invocarea unor situații conflictuale artificiale. Pentru aceste motive dispune: respinge cererea de recuzare...aplică reclamantei o amendă judiciară de 350 lei..." Legat de judecătoarea Ceușan, vreau să vă dau și alte informații. Aceasta judecă și dosarul 3871/320/2011 (n.a.: obiect punerea sub interdicție judecătorească a Stelei Colceriu, bolnavă mintal, despre care am scris articolul „**Viață furată**"). La al doilea termen, s- a admis Câmpeanu Alexandru, avocatul-securist care a păcălit-o pe Stela, să o reprezinte în proces, deși doar eu am acest drept, prin Dispoziția de curatelă a Primăriei din 21 februarie 2011. Dacă nu mă înșeală memoria, Gabriela Ceușan a fost implicată și în dosarul civil nr.5973/320/2008, cu obiect pretenții. Despre acesta dar și despre alte dosare instrumentate cu succes de judecătorii mafiei imobiliare mureșene voi vorbi ceva mai încolo, când voi ataca subiectul.

Exasperată de abuzurile magistraților, la data de 2 noiembrie a.c., doamna Frîncean a trimis un memoriu CSM, în care reclama „abuzurile fără precedent săvârșite de judecătorii Andreea Ciucă, Gabriela Ceușan și Loredana Berindean", solicitând de urgență o comisie la fața locului pentru „cercetarea și demiterea lor întrucât împiedică actul de justiție, ne iau casele, împiedică ieșirea din indiviziune, mă amendează pentru că le recuz, resping probe pentru aflarea adevărului, pentru clienții lor taxele de timbru sunt pe jumătate. Traficul de influență e la el acasă, în dosarele clienților lor și în complicitate cu unii polițiști și persoane de la Garda Financiară încearcă mușamalizarea furturilor și a evaziunii fiscale". Pe parcursul materialului vă veți convinge că justițiabila are dreptate însă cine să vină la fața locului pentru a cerceta? Din câte am aflat, în 2006 judecătorii Ministerului Justiției Liana Grigorescu și Cătălina Sofia Damian au efectuat un control asupra activității executorilor judecătorești din Tg. Mureș. Deși au găsit o groază de ilegalități, cele două doamne au închis mai întâi un ochi, apoi pe celălalt... și-au luat probabil dreptul și... duse au fost! Raportul de Control nr.30278/ 6 mai 2006 îl voi publica în curând.

Magistrații mureșeni și hoțul monopolist numit AQUASERV. Contractul de branșare și utilizare a serviciilor publice de alimentare cu apă nr.3094/ 15.07.2004- un contract fraudulos.Mafia imobiliară și hoții de case. Executori judecătorești nelicențiați în drept acoperiți de Curtea de Apel Mureș.

Dacă până acum am făcut referire la modul original în care a fost soluționată cererea de recuzare a Georgetei Frîncean, în continuare mă voi referi la câteva dosare „grele" soluționate în favoarea hoților, de magistrați mureșeni.

Dosarul civil nr. 6294/320/2007-cu obiect obligația de a face. Sătul de pierderile lunare care i s-au imputat de către conducerea asociației de proprietari din care face parte, dar și de costul citirilor duble incluse în prețul apei potabile, reclamantul Preda Nicolae Radu din Tg. Mureș Str. I. Buteanu nr.1/1 a dat în judecată AQUASERV SA în vederea încheierii contractului individual de furnizare a apei potabile și a serviciilor de canalizare cu proprietarii apartamentelor din blocurile de tip condominiu

(n.a.: conform prevederilor art. 48 pct.1 al Legii 51/2006). Un asemenea contract exclude din start intermediarul asociația de proprietari, cea care încarcă nejustificat lista cheltuielile lunare și care s-a dovedit a fi, în cele mai multe cazuri, un hoț patentat... Pentru a împiedica încheierea unui astfel de contract, Aquaserv apelează în instanță la tot felul de tertipuri. La început invocă, fără a depune însă la dosar, HCLM 125/2006. După susținerile lor mincinoase, hotărârea-care nu avea nici în clin nici în mânecă cu activitatea Aquaserv - împiedica punerea în aplicare a Legii 51. Apoi, la un alt termen, invocă lipsa condițiilor tehnice în vederea separării consumurilor pe apartamente. Jonglând după bunul plac cu fraze și texte înafara subiectului, la mica înțelegere cu judecătorul, Aquaserv scapă de obligația de a încheia contractul individual. Cu legea în mână, prin sentința civilă nr. 3748/08 iulie 2008 pronunțată de judecătoarea Cristina Mihaela Florea, reclamantul pierde procesul.

Apelul se judecă, țineți-vă bine...de două ori, în două instanțe diferite. Prima instanță Tribunal Secția civilă, a doua Curtea de Apel Tg. Mureș Secția Comercială de Contencios Administrativ. Aici să vedeți comedie! La tribunal se judecă apelul declarat de apelantul-reclamant Preda Nicolae Radu împotriva s.c. 3748/08 iul. 2008 pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș în dosarul nr. 6294/320/07 în timp ce, la Curtea de Apel Secția Comercială se judecă apelul reclamantului împotriva...s.c. 2509/ 14.12.2009 pronunțată de Tribunalul Comercial Mureș în dosarul nr. 6294/320/2007. Halucinant!!! Bineînțeles că reclamantul pierde și arogantul - hoț numit AQUASERV iese din nou biruitor.

Vreți să cunoașteți numerele deciziilor și numele judecătorilor? Decizia civilă nr. 379/09 decembrie 2008 a Tribunalului Secția civilă a fost dată de Mihaela Moldovan și Corina Mureșan, iar decizia civilă nr. 22/ 15.03.2010 a Curții de Apel Mureș fost dată de Nicolae Gabriel Ionaș și Mihaela Lițu.

Dosar civil nr. 10697/320/2009 având ca obiect... tot obligația de a face. De data aceasta reclamantele sunt eu și d-na Maria Moldovan, o vecină din blocul D11 din Str. C. R. Vivu. Ca urmare a restanțelor acumulate de Asociație față de furnizor(n.a.: conform anunțului nesemnat al Aquaserv din 6 septembrie 2009, debitul Asociației era de 54.227,52 lei), la începutul lunii septembrie 2009 Aquaserv ne-a amenințat cu debranșarea. Avertismentul a fost pus în practică la data de 10 septembrie când, timp de 7 zile, 5 blocuri din asociație au fost debranșate ilegal de la rețeaua de apă potabilă. În loc să dea în judecată Asociația pentru recuperarea debitului, compania, în co-producție cu președintele impostor Oprea, a trecut la măsuri punitive colective cu consecințe deosebit de grave asupra sănătății fiecăruia dintre noi. Ca mică paranteză vă informez că omul de legătură între Oprea și Aquaserv este Kiss Bela Gianino; acesta este atât juristul Aquaserv cât și cenzorul neales oficial al asociației de proprietari din care facem parte. În plus, Oprea și-a asmuțit haita de cartier pentru a-i forța pe cei cu care are procese în instanță să îi plătească cheltuielile. În septembrie 2009 am fost agresată verbal și fizic de Koos Bela, un vecin de la apartamentul 10 și doar printr-o mare minune am scăpat de furia dezlănțuită împotriva mea...

Deși majoritatea proprietarilor de apartamente sunt buni platnici, debitul asociației nu s-a datorat persoanelor cu care asociația are pe rolul instanțelor procese reprezentând pretenții , ci delapidării de ordinul miliardelor din fondurile Asociației de proprietari(n.a.: în prezent în dosarul 7914/P/2010 a început urmărirea penală împotriva conducerii Asociației).

Întrucât cererea de încheiere a contractelor individuale adresată Aquaserv ne-a fost respinsă pe motivul lipsei legislației și a condițiilor tehnice, în 2009 am dat compania în judecată. Și în dosarul nostru, Aquaserv a adus aceleași argumente contra...ba că nu-i lege, ba că Regulamentul interior nu prevede... ba că HCLM 125/2006 ar împiedica...ba că nu sunt condiții tehnice...Oricum ar fi, nici un act normativ nu poate trece peste lege. Cu toate acestea, în primă instanță, prin sentința civilă nr. 4772/ 14 mai 2010, judecătorul Florin Lupașcu respinge cererea noastră ca fiind neîntemeiată.

Văzând cum stau lucrurile, ne-am adresat Prefecturii. Aceasta a interpelat Consiliul Local Mureș-acționarul majoritar al Aquaserv care, în 22.09.2010, prin adresa nr. B1/432/9219/, ne aducea la cunoștință următoarele: „În concluzie, față de reglementările în vigoare, nu există impedimente de ordin tehnic sau legislativ, pentru individualizarea pe apartamente a consumului de apă rece în vederea contractării și facturării individuale(pe apartamente) în cazul utilizatorilor din imobilele condominiale."

În fază de apel, la Tribunalul Mureș Secția Civilă, am depus la dosarul cauzei această adresă însă judecătorii Bogdan Beatrix și Ioana Onea au invocat lipsa de competență materială a instanței civile și, prin decizia civilă nr. 126/ 14 apr. 2010, au declinat dosarul în favoarea Tribunalului Comercial.

Cu reaua-i voință dintotdeauna, Aquaserv (n.a.: reprezentată de Horobeț Sergiu-director general) a depus și la această instanță note de ședință, prin care reiterează tam-tamul inițial al lipsei de... putință! A uitat însă că în iulie a.c., ca urmare a reiterării cererii de a încheia contractele individuale, ne-a trimis Metodologia de separare a consumului de apă într-un condominiu de tip bloc de locuință. Documentul- vizat de Asociația de Dezvoltare Intracomunitară AQUA INVEST MUREȘ prin președinte Lokodi Edita Emoke- care stârnește râsu' - plânsu', presupune următoarele: acordul asociației de proprietari, plan încadrare în zonă și plan de situație vizate de OCPI, extrase CF individuale, acordul autentificat al proprietarilor. În această etapă va fi încasat de la proprietari avansul aprobat... tot de Consiliul de Administrație Aquaserv, evident, după care mai trebuie făcute alte demersuri: analiza condițiilor tehnice, obținerea certificatul ui de urbanism, a avizului de principiu și alte aberații pe care tot proprietarii ar trebui să le plătească.

La data de 8 noiembrie a.c. d-na Moldovan a primit din partea judecătorului Valentin Buliga - din cadrul Tribunalul Specializat Mureș o adresă cu 3 anexe trimise de Aquaserv pentru termenul din 15 nov. a.c. Iată documentele anexate: memoriul companiei(n.a:semnat de Ioana Maria Șipoș-jurist, Zamfira Pora-manager Servicii Interne și Horobeț Sergiu-director general)prin care aceasta susține că contractul de furnizare a serviciilor de apă-canal nr. 5085/ 12.12.2002 nu este fraudulos , cererea lui Oprea înregistrată sub nr. 5085 din12.12.2002 privind încheierea contractului și un proces - verbal olograf al unei adunări generale a proprietarilor din 02.02.2002 semnat ss indescifrabil, prin care Oprea ar fi fost ales ca președinte al Asociației de proprietari.

Acuma-i atunci căci...conducerea Aquaserv, lovită de amnezie, se încurcă în minciuni, uitând că a depus în primă instanță, la data de 29 aprilie 2010, o copie a contractului de furnizare a serviciilor de apă - canal nr.3054/ 15.07.2004!

urmare în pagina 16

urmare din pagina 6

Tot cu problema încheierii contractelor individuale se confruntă și membrii Asociației de proprietari nr.1088 din B-dul 1848 Nr.67, care au început demersurile din anul 2007. Spre deosebire de Oprea, care nu a solicitat conducerii Aquaserv încheierea contractelor individuale, conducerea Asociației nr. 67 a făcut tot posibilul pentru punerea în aplicare a legii. După tratative cu Energomur(n.a.:furnizorul de apă caldă și încălzire în sistem centralizat)și cu Consiliul Local, a reușit să introducă la 40 de apartamente, în sistem orizontal, țeava de apă rece, caldă și energie termică pe casa scării, cu o investiție proprie de 100 milioane lei vechi. Dar Aquaservul și Consiliul Local nu au sprijinit proprietarii să meargă mai departe căci... s-ar fi creat un precedent fatal! Anul acesta, prin adresa Aquaserv nr. 400468/ 31.03.2011, au fost anunțați că la data de 24.02.2011 Aqua Invest a avizat metodologia de separare a consumului de apă și că, "după executarea investițiilor de către proprietari rețelele vor fi donate de către utilizator Consiliului Local spre a fi date spre exploatare operatorului".

Și dacă tot vorbim de Legea 51, vă informez că la Petroșani și Bistrița contractele individuale cu proprietarii de apartamente există, așa după cum acestea există cu proprietarii de magazine de la parterele blocurilor din Tg. Mureș care...plătesc dublu prețul metrului cub de apă potabilă! Deci, la treabă domnilor hoți - monopolist i- aquaserviști și domnilor consilieri municipali care vă plimbați în străinătățuri pe bani publici! Lăsați caterinca și nu uitați că voi trăiți din banii noștri și nu invers! Să nu aud că nu aveți fonduri căci, prin contractul 894/ 23 oct. 2003 semnat cu BERD ați luat un credit baban de 7 milioane Euro...oare ce-ați făcut cu el? Dacă există în continuare pierderi de apă, înseamnă că nu ați schimbat conducte și nu ați reabilitat conductele. Dacă apa potabilă e la fel de plină de suspensii, înseamnă că nu ați făcut investiții în instalații de epurare și ne otrăviți lent, cu tot felul de mizerii. Și dacă nu puneți în aplicare legea înseamnă că furtul vă convine atât vouă, cât și jegurilor de la conducerea unor asociații de proprietari.

Mafia imobiliară și hoții

de case. Executorii judecătorești asociați

(în furtul de apartamente!) Șoos - Pop, acoperiți de Curtea de Apel Tg. Mureș.

Întrucât ticăloșia unor magistrați nu are limite, în continuare veți vedea modul în care acționează și interacționează membri mafiei imobiliare.

Dosar 8900/320/2009 având ca obiect contestație la executare silită. Securistul Oprea Alexandru și-a pus în practică amenințarea publică din 2005: „Te dau afară din casă, curvă!". Cârdășit cu executorii judecătorești Șoos Ștefan și Pop Ioan, a trecut la fapte. Astfel, în 08.08.2009 cei doi executori(n.a: din care doar Șoos este licențiat în drept!) mi-au trimis o publicație de vânzare imobiliară, suma pretinsă ca debit în favoarea Asociației de proprietari fiind de 8.311,97 lei. Totalul reprezintă 3 sentințe cumulate din 3 dosare execuționale: 17/2009, 38/2005 și 152/2006, din care 2 nu au fost atașate publicației de vânzare. În marea lor grabă de a mă executa silit, tandemul a încălcat grosolan toate prevederile Codului de Procedură Civilă. Astfel, cei doi nu mi-au trimis raportul de evaluare a apartamentului (n.a.: efectuat de expertul Kocs Ludovic) pentru a putea fi contestat în termen de 5 zile. Nici măcar nu am fost anunțată să stau acasă pentru a deschide ușa expertului ... deci, Raportul a fost întocmit de la distanță, ochiometric, pe baza unor fotografii făcute blocului. Cu toate acestea, expertul mi-a evaluat casa la 157.500 lei. Dar ilegalitățile nu s-au oprit aici.

Cei doi executori nu au atașat toate titlurile executorii din cele trei dosare, nici Încheierile din Camera de Consiliu prin care judecătorul trebuia să încuviințeze executarea silită pentru fiecare în parte și nici Încheierea privind conexarea celor trei dosare pentru a ajunge la suma finală.

În fața acestui atac furibund, la data de 31 august 2009 am depus contestație la executare și cerere de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației la executare. Așa cum era de așteptat, manevrele mafiote ale hoților de case au continuat în instanță. La Judecătorie dosarul a fost instrumentat de 3 judecători: Monica Pozdârcă, Tanka Attila și Florin Lupașcu. În numărul viitor al ziarului veți afla ce manevre s-au făcut, cum s-a soluționat în primă instanță și în ce stadiu se află actualmente...

(va urma)

Comments

COMENTARIU NOU | CAUTARE

lia |109.98.53.Xxx | Y-m-d H:i:s

nu doar acolo si in arad e acelasi lucru avocati c are-si tradeaza clienti judec
atori care judeca pe principii de prietenie si pile.dar aici nimenea nu misca
nimic,avocati care-ti iau bani si apoi te t radeaza,judecatori care cad la invoi
ala cu avocati i,dar nai-i cui te plage tot ei sunt cei aparati d e lege ,dar pe
noi cei amarati cine ne apara de as emenea specimene ca murim cu dreptatea in m
ana

Citeaza 0 0

Scrieti comentariu

Nume:

Email: fara notificare

Web:

Titlu:

UBB: -culoare- -marime-

TRIMITE Security Image

Va rog sa introduceti codul anti-spam pe care il puteti citi in imagine.

Powered by !JoomlaComment 4.0alpha3

Următor >

Avem 28 vizitatori online

Copyright © 2012 Justitiarul - revista de investigatii si atitudine impotriva coruptiei!. Toate drepturile rezervate.